

HOTĂRÂRE,

**privind soluționarea plângerii prealabile formulată de domnul Nicolescu Vasile împotriva
H.C.L. nr. 404/29.10.2018**

Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu, județul Gorj;

Având în vedere:

- plângerea prealabilă nr. 49437/21.11.2018 formulată de domnul Nicolescu Vasile
- sentința civilă nr. 237/04.10.2017 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. 2835/95/2017
- referatul de specialitate nr. 49437/04.12.2018 al Direcției Juridice și Administrație Publică;
- expunerea de motive nr. 52330 / 10.12.2018 a Primarului Municipiului Târgu Jiu;
- prevederile art. 36, alin. 2 lit. c) din Legea nr.215/2001 coroborate cu art. 121 alin (2) și art. 123 alin. (1) și (2) din Legea nr. 215/2001 ,privind administrația publică locală, republicată;
- prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și Legea nr. 212/2018 de modificare și completare a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative
- avizul comisiilor de specialitate.

În temeiul art. 45 și arta. 115 alin. 1 , lit. b din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de domnul Nicolescu Vasile împotriva H.C.L. nr. 404/29.10.2018, ca netemeinică.

Art.2. Prevederile prezentei hotărâri vor fi duse la îndeplinire de Direcția Juridică și Administrație Publică, Serviciul Juridic Contencios, Direcția Publică de Patrimoniu Târgu Jiu, Direcția Economică , Serviciul Agricol-Cadastru , Serviciul Concesionări-Contracte și domnul Nicolescu Vasile.

Art.3. Prezenta hotărâre se comunică Direcției Juridice și Administrație Publică, Serviciului Juridic Contencios, Direcției Publice de Patrimoniu Târgu Jiu, Direcției Economică , Serviciului Agricol-Cadastru , Serviciului Concesionări-Contracte, domnului Nicolescu Vasile, Primarului Municipiului Târgu Jiu, Instituției Prefectului-Județul Gorj.

Inițiatorul proiectului de hotărâre
Primar,
Marcel – Laurentiu Romanescu



Avizat,
Secretar,
Grigore Jianu



Primarul Municipiului Târgu Jiu

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Tg-Jiu, Județul Gorj, România
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, www.targujiu.ro, e-mail: primaria.targujiu@xnet.ro



Nr. 52330 / 10.12.2018

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind soluționarea plângerii prealabile formulate de domnul Nicolescu Vasile, împotriva HCL nr. 404/29.10.2018

Subsemnatul Marcel-Laurențiu Romanescu, Primarul Municipiului Târgu Jiu, având în vedere:

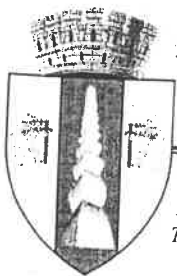
- Solicitarea nr. 49437/21.11.2018 formulată de domnul Nicolescu Vasile, privind revocarea parțială HCL nr. 404/29.10.2018;
- Referatul nr. 49437/04.12.2018, al Direcției Juridice și Administrație Publică Locală;
- Prevederile art. 36, alin. (2), lit. b), , alin. (5), lit. b). art.121, alin. (2) și art. 123 alin. (1) și (2) din Legea nr. 215/2001 republicată privind administrația locală, cu modificările și completările ulterioare;

în cazul în care Consiliul local al Municipiului Târgu Jiu constată că sunt îndeplinite condițiile de legalitate și oportunitate, propun adoptarea hotărârii în conținutul și forma din proiect.

PRIMAR,

Marcel-Laurențiu Romanescu





Primăria Municipiului Târgu Jiu
Direcția Juridică și Administrație Publică

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Târgu Jiu, Județul Gorj, România
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, www.targujiu.ro, e-mail: primaria.targujiu@xnet.ro



Nr. 49437/04.12.2018

Referat,
*privind propunerea plângerii prealabile formulate de domnul Nicolescu Vasile,
împotriva HCL nr. 404/29.10.2018*

Prin cererea nr. 49437/21.11.2018, domnul Nicolescu Vasile, cu domiciliul în Târgu Jiu, str. 22 Decembrie 1989, bl. 22, sc. A, ap. 2, jud. Gorj, solicită Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu, revocarea parțială a HCL nr. 404/29.10.2018, prin care s-a aprobat vânzarea prin licitație publică a următoarelor bunuri imobile:

- CT str. **Revoluției** - valoare construcție – **182.312lei** fără TVA;
 - valoare teren – **168.819** lei fără TVA;
- CT zona **Cinema „Sergiu Nicolaescu”**, – valoare construcție – **113.420lei** fără TVA;
 - valoare teren – **147.090lei** fără TVA;
- CT str. **Minerilor** - valoare construcție – **198.130lei** fără TVA;
 - valoare teren – **184.067lei** fără TVA.

Petentul solicită revocarea parțială în ceea ce privește CT situată în zona Cinema „Sergiu Nicolaescu”, motivat de faptul că terenul în cauză ar trebui să îi revină acestuia în baza legii nr. 10/2001, iar construcția, pe care acesta o consideră o „RUINĂ”, ar trebui să i se atribuie tot dumnealui fără alte contraprestații, în compensare pentru diferența de teren nerestituit, în conformitate cu aceleași dispoziții legale.

Considerăm că plângerea domnului Nicolescu Vasile trebuie respinsă, raportat la cele pe care le vom prezenta mai jos.

În primul rând, arătăm Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu faptul că, în opinia noastră, terenul aferent CT situată în zona Cinema „Sergiu Nicolaescu”, nu se suprapune cu terenul fostă proprietatea petentului sau a autorilor acestuia, aspect ce reiese și din planșele fotografice depuse de acesta, în care se observă că această centrală exista înainte de demolarea construcției casă de locuit a acestuia.

În ceea ce privește Notificarea nr. 2973/22.06.2001, formulată în baza Legii nr. 10/2001, arătăm Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu faptul că aceasta a fost soluționată atât pe cale administrativă, cât și pe calea instanțelor de judecată prin **Sentința nr. 113/23.03.2006, pronunțată de Tribunalul Gorj în Dosarul nr. 3863/2005, definitivă prin Decizia nr. 468/07.06.2006 a Curții de Apel Craiova și**

irevocabilă prin Decizia nr.72/10.01.2007 pronunțată în Dosarul nr. 6921/54/2006 de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Tribunalul Gorj a reținut faptul că terenul în litigiu este în intravilanul Municipiului Târgu Jiu, iar o porțiune din acest teren în suprafață de 111 mp. este ocupată de S.C. ELECTRICA, astfel că a admis contestația formulată și a anulat în parte dispoziția atacată, stabilind că reclamantul este îndreptățit la măsuri reparatorii în echivalent pentru suprafața de teren de 552 mp., teren situat în Târgu Jiu, str. Victoriei nr. 66, jud. Gorj, măsuri reparatorii calculate în condițiile art. 11 din Legea nr. 10/2001, republicată și procedura prevăzută de Titlul VII din Legea nr. 247/2005.

La data de 01.07.2009 același reclamant a solicitat în contradictoriu cu Primăria Municipiului Târgu Jiu, Consiliul Local Târgu Jiu și Primarul Municipiului Târgu Jiu să i se restituie în natură terenul intravilan în suprafața de 234 mp. situat în Târgu Jiu, strada Victoriei nr. 66-68, motivat de împrejurarea că nu mai este de utilitate publică. A menționat în cererea de chemare în judecată că centrala termică edificată pe terenul deținut la data judecării anterioare era în stare de funcțiune și deci de utilitate publică și a acceptat propunerea autorității publice locale de a fi despăgubit conform Legii 10/2001, însă ulterior centrala termică a fost dezafectată, motiv pentru care nu mai este justificată menținerea terenului în domeniul public și mai mult, nu a primit nici un leu despăgubire.

Au reținut instanțele că procedura Legii 10/2001 s-a finalizat, iar restituirea terenului în natură ar echivala cu o dublă reparație pentru acest bun și totodată nu s-a făcut dovada că acea construcție a fost demolată, ci doar că nu mai are funcționalitatea anterioară.

Prin sentința civilă 224/05.10.2009 a fost respinsă acțiunea civilă, sentința fiind definitivă prin decizia civilă 333/2010 a Curtii de Apel Craiova și Decizia 5988/11.10.2010 a I.C.C.J.

În anul 2017, reclamantul Nicolescu Vasile a formulat o nouă cerere de chemare în judecată prin care a solicitat instanței ca prin sentința care se va pronunța să fie obligat Primarul Municipiului Târgu Jiu să emită o dispoziție de restituire în natură a suprafeței de 240 mp. teren și de compensare valorică a diferenței de 312 mp. teren ocupat, în opinia acestuia, de actuala centrală termică dezafectată, situată pe suprafața de 240 mp.

Instanța de fond a reținut că speța în cauză este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 165/2013, solicitându-se restituirea în natură a aceleiași suprafețe de teren de 240 mp., motivat de împrejurarea că centrala a devenit nefuncțională, fiind scoasă la vânzare parțial împreună cu suprafața de 168 mp. teren construit, vânzare aprobată prin H.C.L. nr. 137/2012, motiv pentru care acceptă stingerea oricărei pretenții prin restituirea fizică a suprafeței de 168 mp construcție și cel puțin 169 mp teren.

De asemenea, instanța de fond a reținut că nu există nici o dispoziție legală în Legea nr. 165/2013 care să prevadă că după ce s-a desfășurat o judecată în temeiul Legii nr. 10/2001 finalizată cu pronunțarea unei hotărâri și în condițiile în care nu s-au primit efectiv despăgubirile prin echivalent, proprietarul sau fostul proprietar să revină și să solicite restituirea în natură, în condițiile în care aceasta este posibilă.

Potrivit art.1 din Legea nr.165/2013 : " Imobilele preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist se restituie în natură ".

De asemenea în art. 1 aliniatul 2 din Legea nr. 165/2013 se arată că : " În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, măsurile prevăzute de legea fondului funciar, Legea nr. 18/1991, republicată și Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere solicitate potrivit prevederilor Legii nr.18/1991, ale Legii nr.169/1997, precum și măsura compensării prin puncte prevăzută în capitolul III ".

Potrivit articolului 2 din același act normativ, principiile care stau la baza acordării măsurilor prevăzute de prezenta lege sunt principiul prevalenței restituirii în natură, principiul echității, principiul transparenței procesului de stabilire a măsurilor reparatorii, principiul menținerii justului echilibru între interesul particular al foștilor proprietari și interesul general al societății.

Instanța de fond a mai reținut că dispozițiile legale mai sus amintite se aplică notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001, persoanelor care au formulat și depus în termen legal la entitățile investite de lege cereri care nu au fost soluționate până la data intrării în vigoare a legii.

Or, în cazul de față reclamantului i s-a soluționat notificarea și cauza ce a avut ca temei Legea nr.10/2001, potrivit soluțiilor date în litigiile anterioare, instanțele constatându-i îndreptățirea la măsuri reparatorii în echivalent pentru suprafața ce face obiectul litigiului de 552 mp. situată în Târgu Jiu, Victoriei nr. 66.

În aceste condiții instanța de fond a reținut că nu mai este posibil, întrucât nu există temei legal, a se reveni într-o nouă judecată și a dispune restituirea în natură a aceleiași suprafețe de teren, chiar în condițiile în care aceasta nu mai este de utilitate publică, așa cum susține reclamantul.

Hotărârile pronunțate anterior în temeiul Legii nr.10/2001 au dobândit autoritate de lucru judecat, putând fi puse în executare pentru ca reclamantul să primească în continuare despăgubiri, iar pentru aceasta în mod obligatoriu este necesară parcurgerea procedurii reglementată de dispozițiile Legii nr. 10/2001 așa cum a fost modificată și completată de Legea nr. 165/2013.

Potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013, "În vederea acordării de măsuri compensatorii pentru imobilele care nu pot fi restituite în natură, entitățile investite de lege transmit Secretariatului Comisiei naționale deciziile care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, întreaga documentație care a stat la baza emiterii acestora și documentele care atestă situația juridică a imobilului obiect al restituirii la momentul emiterii deciziei, inclusiv orice înscrisuri cu privire la construcții demolate.

Potrivit alineatului 10 al aceluiași articol, prin excepție de la prevederile art. 21 alin. 5 și 8, în cazul dosarelor care conțin decizii ale entităților investite cu soluționarea notificărilor emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil definitiv asupra calității de persoane îndreptățite la măsuri compensatorii, Comisia Națională emite la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, decizia de compensare prin numărul de puncte stabilit potrivit alineatului 7.

În speță, prin adresa cu nr. 7991/16.02.2007 Primăria Municipiului Târgu Jiu a transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor procesul verbal de predare-primire al dispozițiilor emise de Primarul Municipiului Târgu Jiu, însoțite de notificările și întreaga documentație aferentă acestora între acestea figurând și înscrisurile cu privire la persoana reclamantului.

În concluzie, reținând că notificarea formulată în baza Legii 10/2001 a fost soluționată, că prin Sentința civilă nr.113/2006 s-a constatat îndreptățirea reclamantului la măsuri reparatorii în echivalent pentru suprafața de 552 mp., că procedura prevăzută de Legea nr. 10/2001 a fost parcursă de reclamant, instanța nu mai poate reveni și acorda restituirea " în natură pentru aceeași suprafața de teren, întrucât ar însemna ca acesta să primească o dublă reparație pentru același bun, respectiv măsuri reparatorii în echivalent și restituire în natură".

Nu are relevanță împrejurarea că până în prezent nu s-a finalizat procedura acordării despăgubirilor și nici că la acest moment terenul nu mai este de utilitate publică, întrucât dacă s-ar reveni, datorită schimbării în timp a împrejurării de fapt, ar însemna să se încalce puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești.

Dispozițiile art. 10 alin. 1 și 5 din Legea nr.10/2001, care prevăd că :

"1) În situația imobilelor preluate în mod abuziv și ale căror construcții edificate pe acestea au fost demolate total sau parțial, restituirea în natură se dispune pentru terenul liber și pentru construcțiile rămase nedemolate, iar pentru construcțiile demolate și terenurile ocupate măsurile reparatorii se stabilesc prin echivalent*; 5) Se restituie în natură și terenurile pe care, ulterior preluării abuzive, s-au edificat construcții autorizate care nu mai sunt necesare unității deținătoare, dacă persoana

îndreptățită achită acesteia o despăgubire reprezentând valoarea de piață a construcției respective, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare*)”, nu se aplică în cauza de față, întrucât există deja o hotărâre definitivă pronunțată în temeiul Legii 10/2001, acestea fiind aplicabile litigiilor nefinalizate până în acest moment.

Cu aceste motivări, prin Sentința nr. 237/04.10.2017, pronunțată în dosarul nr. 2835/95/2017, Tribunalul Gorj a respins acțiunea ca fiind netemeinică și ilegală, sentință ce a devenit definitivă prin Decizia nr. 663/28.02.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Craiova.

Având în vedere faptul că petentul a formulat o pleiadă de acțiuni în justiție, cât și un număr mare de solicitări, cereri și petiții administrative cu același obiect, aducem la cunoștință și Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu, faptul că prezenta plângere este ultima care va mai fi analizată, urmând ca cererile viitoare cu același conținut să fie clasate în conformitate cu art. 10 din OG 27/2002.

Nu în ultimul rând, aducem la cunoștința Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu faptul că Instituția Primarului Municipiului Târgu Jiu și Aparatul propriu de specialitate al primarului, au respectat întocmai dispozițiile art. 10 din legea nr. 10/2001, care la alin. (11) prevăd: „Este interzisă înstrăinarea sau schimbarea destinației imobilului a cărui restituire în natură nu este posibilă datorită afectării acestuia unei amenajări de utilitate publică. Interdicția subzistă pe o perioadă de 5 ani, calculată cu începere de la data emiterii deciziei/dispoziției de acordare de măsuri reparatorii în echivalent motivată pe afectarea acestuia”.

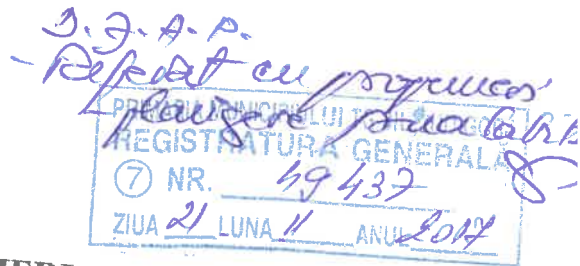
Față de cele prezentate mai sus, propunem Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu respingerea plângerii formulate de domnul Nicolescu Vasile și menținerea HCL nr. 404/29.10.2018, ca fiind temeinică și legală.

Anexăm Sentința civilă nr. 237/04.10.2017.

Direcția Juridică și Administrație Publică
Director executiv Constantin Răduțoiu



dl. Secretar G. Jiamu
Florin celanțe



**DOMNILOR CONSILIERI,
DOMNULE PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Subsemnatul, NICOLESCU VASILE, domiciliat în Tg-Jiu, str. 22
Dec. 1989, bloc nr. 22, sc. A, ap. 2, în temeiul art. 7 al Legii 544/2001,
solicít

**REPUNEREA ÎN DEZBATEREA CONSILIULUI MUNICIPAL TG-
JIU, ÎN SCOPUL REVOCĂRII PARȚIALE A H.C.L.**

Nr. 404~~7~~ din 29.10.2018, sub aspectul înstrăinării terenului în suprafață de
160 mp și VÂNZĂRII PARȚIALE a CONSTRUCȚIEI – fostă
CENTRALĂ TERMICĂ (FĂRĂ NUMĂR) din Tg-Jiu, zona de blocuri din
vecinătatea Cinematografului „SERGIU NICOLAESCU”.

Această hotărâre este una contrară prevederilor Legii
Administrației Publice Locale, Legii 165/2013 și Legii 247/2005,
deoarece:

1. Nu există nici un act legal, potrivit căruia acest teren să fi fost
vreodată dobândit de Municipiul (fostul ORAȘ) Tg-Jiu, și să fie legală
intabularea lui în patrimoniul privat al municipiului.
2. Potrivit prevederilor art. 10, al. 3, al Legii 247/2005, ce a
completat și modificat Legea 10/2001, coroborate cu preved.art. 1, al. 2
al Legii 165/2013, terenul supus vânzării ar trebui să-mi revină mie, iar
construcția de pe teren, care valoric este o RUINĂ, ce a fost amortizată,
ar trebui să mi se atribuie în compensarea diferenței de 392 mp teren
(552 mp – 160 mp), fiindu-mi recunoscut definitiv dreptul de
despăgubire pentru o suprafață de 552 mp teren, abuziv preluată de statul
comunist în acest punct.

3. Aprobarea înstrăinării acestui teren încalcă prevederile art. 20, al. 4⁽¹⁾, așa cum a fost el introdus prin Legea 247/2005, deoarece până la această dată eu NU AM PRIMIT O DISPOZIȚIE PRIVIND ACORDAREA DESPĂGUBIRILOR, ÎN PROCEDURA LEGII 165/2013.

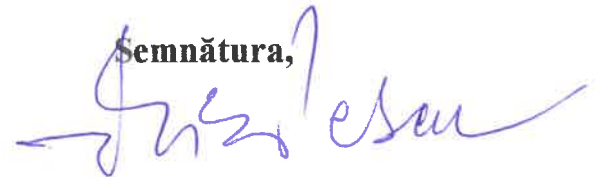
4. Pe rolul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI este înregistrat Dosarul nr. /2018, privind cererea mea de a fi despăgubit conform prevederilor Legii 247/2005, respectiv restituirea fizică a suprafeței de 160 mp teren și a construcției de pe teren în compensarea diferenței de 392 mp teren, ce este ocupat de blocuri și alte clădiri, sau de a fi despăgubit valoric în bani, și nu „pe puncte”.

Până la soluționarea acestui dosar, imobilele trebuie să rămână în patrimoniul actual al municipiului Tg-Jiu.

Dacă plângerea mea nu va fi admisă, voi promova instanței de contencios o cerere de anulare parțială a HCL nr. 404/2018.

21 nov. 2018

Semnătura,



Domnului SECRETAR A C.M. Tg-Jiu

PRIMĂRIA Munic. și CONSILIUL
LOCAL Tg-Jiu